



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Ügyiratszám: **FE-08/ÉPÍT/4-7/2017**

Ügyintéző: Tolvaj Botond

(Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály)

Telefon: (22) 795-807

E-mail: tolvaj.botond@fejer.gov.hu

Szakkérdés vizsgálatában közreműködő ügyintéző:

Konkoly Szilvia, Pál Adrienn, Szabó Ferenc,

Turiné Longauer Márta

ÉTDR ügyazonosító: 201600071631

ÉTDR iratazonosító: IR-000019477/2017

Tárgy: Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett sportsarnokra és meglévő továbbképző épületre vonatkozó összevont engedélyezési eljárás

Építési engedélyezési szakasz

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

HATÁROZAT

A **Testnevelési Egyetem** (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) képviseletében eljáró Zsoldos Lehel István (2092 Budakeszi, Bibó István u. 16/B.) meghatalmazott kérelmének helyt adok, és az összevont engedélyezési eljárás építési engedélyezési szakaszában **engedélyt adok** arra, hogy **a Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanon meglévő továbbképző épület átalakítására és bővítésére, továbbá új sportsarnok létesítésére vonatkozó építési munkákat elvégezze** a Zsoldos Lehel (névjegyzéki szám: É/1 01-2419) és Békés Ádám (névjegyzéki szám: É 13-1185) által készített, 2016. november 30-án és 2016. december 5-én kelt terveknek, melléleteknek megfelelően.

Az építési tevékenységet két ütemben végzik.

- I. ütem:** meglévő továbbképző központ átalakítása, felújítása, és 2 db új lépcsőházzal, továbbá új 4. emeleti szinttel történő bővítése
- II. ütem:** új sportsarnok építése, továbbá a sportsarnok és a továbbképző épület szerkezetileg dilatált folyosóval történő összekötése

Építésügyi szempontból az alábbi kikötéseket teszem:

1. A telken meglévő, a tervdokumentáció szerint bontásra kerülő építményt és épületrészeket (a telek északkeleti sarkában álló garázs, továbbá a meglévő továbbképzési épület északi oldali földszintes épületszárnya, a 2 db lépcsőház és az épület nyugati részében található falazott kémény) legkésőbb az I. ütemre szóló használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig el kell bontani.
2. A II. ütemben épülő sportsarnok csak az I. ütem használatbavételét követően, vagy az I. ütemmel egyszerre vehető használatba. A II. ütemre önállóan, az I. ütem nélkül használatbavételi engedély nem adható.
3. A telken be nem épített, burkolatlan területeket rendezett zöldfelületként kell kialakítani az erózióvédelem, humuszvédelem, a levegőminőség-védelem és a helyi klíma védelmének elősegítése érdekében.
4. A parkoló fásításánál, a fásított zöldfelületek felújításánál a zöldfelületet alkotó faegyed részére legalább 5 m² szilárd burkolat nélküli termőterületet, és legalább 1 m³ termőföldtömeget, vagy termőfölddel feltöltött ültető gödröt kell biztosítani.

5. Az építési tevékenység és az épület használata során szennyező (fertőző, mérgező) anyag a talajba nem kerülhet, szennyezőanyagok, kockázatos anyagok felszíni és a felszín alatti vizekbe jutását meg kell akadályozni. A területen keletkező felszíni víz megfelelő mértékű előzetes tisztítás nélkül, vízjogi létesítési engedély nélkül közvetlenül élővízfolyásba nem vezethető.
6. A 20 főnél több gépkocsit befogadó parkolót kiemelt szegéllyel, vízzáró módon kell kialakítani. A parkoló felületéről összegyűlő csapadékvíz csak olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a csatornahálózatba. A parkoló forgalomba helyezéséig az elvezetésre kerülő csapadékvizek befogadójának kezelőjétől be kell szerezni a befogadói nyilatkozatot.

Műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötést teszem:

1. A használatbavételi eljárásba a Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályt a műszaki biztonsági követelmények érvényre juttatása érdekében be kell vonni.
2. Felhívom a figyelmét, hogy a használatbavételi eljárásban a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzés lefolytatása szükséges a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály részéről a külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Közegészségügyi szempontból az alábbi kikötéseket teszem:

1. A sportcsarnokban és a továbbképző központban tervezett oktatóhelyiségek, rendezvényterem illemhely-használati lehetőségét az egyidejű használóinak tervezett legnagyobb létszáma és nemek szerinti megoszlás alapján az OTÉK előírásainak figyelembevételével kell biztosítani.
2. A csoportos illemhelyek előterében szintenként a takarítás céljára is szolgáló vízvételi és vízkiöntési lehetőséget kell biztosítani.
3. A szálláshelyen tiszta és szennyes textíliák elkülönített, zárt tárolását biztosítani kell.
4. A 4. emeleti szinten az irodai szárnyban kialakított teakonyhában mosható padlóburkolat kialakítása, valamint kézmosási és mosogatási lehetőség biztosítása szükséges.
5. Az épület használatbavételéhez akkreditált laboratórium által végzett ivóvízvizsgálattal igazolni kell, hogy az újonnan kialakított vízvezeték szakasról vett ivóvíz minősége bakteriológiai szempontból (7 paraméteres) megfelel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben előírtaknak.
6. A jacuzzi üzemeltetése folyamán a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételéről szóló 37/1996.(X. 18.) NM rendelet előírásait szükséges betartani.
7. Az orvosi szobában javasolt a kézmosó felszerelése.
8. A zuhanyállásokat szeméremfallal el kell választani.

Közüti szempontból az alábbi kikötéseket teszem:

1. A működéshez szükséges parkolókat közforgalom számára megnyitottként kell megépíteni, annak építését megelőzően hatóságunktól építési engedélyt kell kérni, arra jogosultsággal rendelkező tervező által készített terv és „az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről” szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendelet 11.§-ban előírt mellékletek egyidejű benyújtásával.
2. A kialakított parkolóhelyeket „Várakozóhely személygépkocsik részére” táblával (KRESZ 112 ábra) jelezni kell.
3. A parkolók elhelyezésénél figyelembe kell venni, hogy az OTÉK 42. § (9) által előírt feltétel szerint a huzamos tartózkodásra szolgáló helyiség homlokzati nyílászárójához 5,0 méternél közelebb nem lehet parkoló.
4. Az építmények működéséhez szükséges számú parkolók hatóságunk által kiadott építési engedély szerinti kialakítása és forgalomba helyezése a használatbavételi eljáráshoz való hozzájárulásunk feltétele.
5. A használatbavételi engedély kérelemhez az elkészült létesítményre vonatkozó közútkezelő hozzájárulásokat is csatolni kell.
6. A Velence Város Jegyzője (2481. Velence, Tópart u. 26.) 2016. november 8-án kelt, 5186-2/2016. iktatószámú, közútkezelői hozzájárulásokban előírt feltételeket be kell tartani.

A meglévő továbbképző központ átalakítása és bővítése és az új sportcsarnok építése környezetvédelmi szempontból engedélyezhető.

Szakhatósági állásfoglalások:

A Fejér Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint **tűzvédelmi szakhatóság** a 2016. december 28-án kelt, 35700/14668-3/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi feltételekkel adta meg:

1. A sportcsarnok továbbképző központ felé eső, tűzfalként tervezett külső térelhatároló fal burkolati, bevonati, hőszigetelő rendszere csak A1 vagy A2 tűzvédelmi osztályú lehet.
2. A tűzfalba tervezett, a T-08 helyiség számú, tornaterem nevű helyiségből a T-09 helyiség számú, folyosó nevű helyiségbe nyíló ajtó elégítse ki a legalább A2 EI₂ 90-C tűzvédelmi osztályra és tűzállósági teljesítményre vonatkozó követelményt. A tűzvédelmi dokumentáció készítéséért felelős személy a várható igénybevétel figyelembevételével határozza meg a tűzgátló ajtónak az önműködő csukódással kapcsolatos vizsgálati ciklus szerinti besorolását. Az ajtót a szükséges felirattal illetve jelzéssel lássák el.
3. A sportcsarnokba tervezett, a tetőfödém térelhatároló szerkezeteként alkalmazott RT1 zárófödém rétegrendnek ki kell elégítenie a legalább D REI 15 tűzvédelmi osztályra és tűzállósági teljesítményre vonatkozó követelményt, valamint a továbbképző központba tervezett, a tetőfödém térelhatároló szerkezeteként alkalmazott RT4 zárófödém rétegrendnek ki kell elégítenie a legalább A2 REI 30 tűzvédelmi osztályra és tűzállósági teljesítményre vonatkozó követelményt.

4. A sportcsarnokban és a továbbképző központban a jogszabályi előírásoknak megfelelő fali tűzcsap hálózatot kell kialakítani. A fali tűzcsapok telepítési helyét az illetékes tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
5. A sportcsarnokban és a továbbképző központban biztonsági világítást és menekülési útirányt jelző rendszert kell létesíteni.
6. A továbbképző központban az F-10 helyiség számú, közlekedő nevű helyiségben a közlekedőre nyíló ajtókat úgy kell kialakítani, hogy azok nyitott állapotban se képezzenek akadályt az ott közlekedők számára, a folyosót az F-17 helyiség számú, előcsarnok nevű helyiséggel összekötő ajtónak a menekülési irányba nyíló ajtónak kell lennie, továbbá az öltözőkből való menekülésre szolgáló ajtók szabad nyílását a szociális helyiség nyitott ajtaja nem szűkítheti le.

A Fejér Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint **vízügyi és vízvédelmi szakhatóság** a 2016. december 20-án kelt, 35700/16515-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

1. Általános előírások:

- 1.1. Az építtető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
- 1.2. Ezen építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.
- 1.3. A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható.
- 1.4. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- 1.5. **Jelen építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos.** A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – megkezdték, akkor **az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül** az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia.
- 1.6. Az építési engedély módosítása esetén **az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed** és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.
- 1.7. A jogszabályban meghatározott esetek kivételével a jogerős és végrehajtható **építési engedélytől** és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációból foglaltaktól **a kivitelezés során eltérni** csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet.
- 1.8. Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt a 1.9., 1.10. és bekezdésben foglalt feltételek mellett **legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint megkezdett építési tevékenység esetén.**
- 1.9. Az építésügyi hatóság **az engedély hatályát annak lejártá előtt az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt akkor hosszabbítja meg**, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg. A fenti esetben **az engedély hatálya meghosszabbítható** akkor is, ha az engedély megadásakor hatályos jogszabályok megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti,

akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

- 1.10. Az építésügyi hatóság a megkezdett építési tevékenység esetén **az engedély hatályát annak lejártá előtt akkor is meghosszabbítja**, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült, a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály határnapja nem haladja meg a 2020. december 31-ét.
- 1.11. Az építési engedély hatálya meghosszabbítható akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a 2020. december 31-ét, illetve, ha a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
- 1.12. Amennyiben az építető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételten építési engedélyt kell kérni. A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelmet a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- 1.13. Az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyintézővel történő előzetes időpont-egyeztetést követően, elektronikus úton tekinthet be.
- 1.14. A tervezett építési tevékenység kivitelezési munkáinak befejezését követően el kell végezni a tárgyi terület tereprendezeit (környezetrendezeit).
- 1.15. Az építési engedélyezési eljárás során hozott jogerős döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.
- 1.16. **2020. december 31-ig** az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.

2. Tájékoztatás:

- 2.1. Az építésügyi hatóság engedélyéhez kötött építési tevékenység a külön jogszabályban meghatározott tartalmú kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.
A kivitelezési dokumentációt elektronikusan és magyar nyelven kell előállítani.
- 2.2. Minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.
- 2.3. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) bekezdés kivételével – az építésügyért felelős miniszter által működtetett **internetes alapú elektronikus építési napló** (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

- 2.4. Az általános építményfajták tekintetében a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Lechner Tudásközpont) helyezi készenlétbe az építtető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót, és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít. Az építtető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.
- 2.5. Az építési főnapló készenlétbe helyezésének vagy megnyitásának a hiánya **építésfelügyeleti bírság** kiszabását vonja maga után.
- 2.6. Az építési naplót naprakész állapotban kell tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés, munkaszüneti napon bejegyzés nem szükséges, viszont ezt a tényt – a várható munkafolytatási nap megjelölésével – az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni. Az építési naplót az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ideje alatt az építési munkaterületen hozzáférhetővé kell tenni.
- 2.7. A fővállalkozó kivitelező az e-főnaplót, az alvállalkozó kivitelező az e-alnaplót az építési munkaterület átvételekor az átvétel időpontjának rögzítésével nyitja meg, és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építési munkaterületről levonulás időpontjának rögzítésével zárja le.
- 2.8. Az építési beruházás építési tevékenységének befejezésekor **műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni**. A műszaki átadási-átvételi eljárás résztvevőit a fővállalkozó kivitelező e-főnaplóban jelzett kezdeményezésére az építtető hívja össze. Az építtető az eljárás meghatározott időpontjának, az építési engedély számának és az építés helyszínének az e-főnaplóba történő bejegyzésével értesíti az illetékes építésfelügyeleti hatóságot, a fővállalkozó kivitelezőt és egyéb érdekeltet.

Kérelmező illetékmentes, a szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díjat és a szakkérdés vizsgálatáért fizetendő egyéb eljárási költséget megfizette, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Tájékoztatom Építtetőt, hogy a 2016. december 8-án kelt, FE-08/ÉPÍT/2623-2/2016. számú függő hatályú határozatom nem emelkedett jogerőre, ezáltal Építtetőt a joggyakorlás nem illeti meg, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Döntésem ellen a határozat közlésétől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, melynek illetéke 60.000,- Ft.

A fellebbezési illeték személyesen papíralapon benyújtott fellebbezés esetében a fellebbezési iraton feltüntetve illetékbélyeg formájában vagy az erre rendszerezített ÉTDR formanyomtatványon kell megfizetni. A teljesítésre lehetőség van továbbá a Magyar Államkincstár 10032000 – 01012107 számú illeték bevételi számlájára történő átutalással, a megfellebbezett döntés ÉTDR iratazonosítójára történő hivatkozással.

Fellebbezés benyújtására kizárólag az az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél jogosult, aki az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez és hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az általa megjelölt dokumentumokhoz.

Az ügyfél fellebbezését a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjéhez címezve Hivatalomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be.

Döntésemet hirdetményi úton közlöm. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) képviselőjében eljáró Zsoldos Lehel István (2092 Budakeszi, Bibó István u. 16/B.) meghatalmazott kérelmére a Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanon meglévő továbbképző épület átalakítására és új sportsarnok építésére vonatkozó összevont engedélyezési eljárásban az FE-08/ÉPÍT/2360-34/2016. számú, 2016. november 25-én kelt végzéssel elvi építési keretengedélyt adtam.

Kérelmező az elvi építési keretengedély hatálya alatt, 2016. december 5-én benyújtotta hatóságomhoz az eljárás építési engedélyezési szakaszára vonatkozó tervdokumentációt és mellékleteket, ezzel az összevont engedélyezési eljárás építési engedélyezési szakasza megkezdődött.

Megállapítottam, hogy tárgyi beruházás a Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítése projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a beruházások megvalósításával összefüggő beépítési szabályok megállapításáról szóló 309/2016. (X. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2016. Korm. r.) 1. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Kérelmező a kérelemhez nem mellékelte a közműszolgáltatókkal történt egyeztetésre vonatkozó információkat, az aláírólapot, a geotechnikai jelentést, a földhivatali térképmásolatot, a környezetvédelmi munkarészt, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához szükséges adatlapot, és a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatáért megfizetendő egyéb eljárási költség befizetésének igazolását, ezért a 2016. december 13-án kelt, FE-08/ÉPÍT/2623-5/2016. számon kiadott végzésemben hiánypótlásra hívtam fel, melyet 2016. december 19-én és 2016. december 28-án teljesített.

Építtető meghatalmazottja 2017. január 9-én közbenső beadványt nyújtott be hatóságomhoz, melyben kérte, hogy az építési engedély a tervezet tevékenységre vonatkozóan két ütemre bontva kerüljön kiadásra. A kérelem mellékleteként benyújtott helyszínrajzon ábrázoltak szerint I. ütemben a meglévő továbbképző épület átalakítása és bővítése, II. ütemben az új sportsarnok építése és a két épület folyosóval történő összekötése valósul meg.

Építésügyi szempontból tett kikötéseim indokolása:

1. A bontási kötelezettséget a tervdokumentációban feltüntetett, bontásra jelölt építmények, épületrészek miatt írtam elő. Az elbontandó épületrészek megmaradása esetén a tervdokumentációban foglaltak szerinti építési tevékenység terv szerint nem végezhető el.
2. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi

hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 40. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a használatbavételi engedély kiadásának feltétele a használatbavétel tárgyát képező épület (épületrész) rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapota. A II. ütemben tervezett sportsarnok az I. ütemben megvalósuló, az átalakítandó továbbképző épület földszintjén kialakuló öltözők nélkül rendeltetésszerűen nem használható.

3. A 3. pontban foglalt kikötésem a HÉSZ 109. § (1) bekezdése alapján tettem.
4. A 4. pontban foglaltakat a HÉSZ 110. § (2) bekezdése írja elő.
5. Az 5. pontban foglalt kikötésem a HÉSZ 111. § (4) bekezdése, a HÉSZ 116. § (2) és (3) bekezdései, továbbá a HÉSZ 123. § (2) bekezdése alapján tettem.
6. A 6. pontban foglaltak alapja a HÉSZ 124. § (4) bekezdése, továbbá a Fejér Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2016. december 20-án kelt, 35700/16515-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

Műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 13. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ÉTDR rendszerbe feltöltött dokumentumok szerint az épületbe beépíteni tervezett villamos teljesítmény meghaladja az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: ÁltR.) 6. sz. melléklet III. táblázat 13. sor 1. pontja szerinti 50 kVA-t.

A rendelkező részben szereplő feltétel előírását az ÁltR. 6. sz. melléklet III. táblázat 13. sor 1. pontja, figyelemfelhívásomat a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Közegészségügyi szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 5. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Az elektronikus dokumentációs rendszerben feltöltött építési engedélyezési tervdokumentációból megállapítottam, hogy a továbbképző központban a 2. szinten tervezett oktató helyiség és irodákhoz illemhely csoport nincs betervezve. A 3. szinten tervezett közösségi tér, oktatóterem, rendezvényterem használói részére a vizesblokkban 2 női WC, valamint 1 férfi WC és 2 db pissoir van betervezve, mely összesen 70 fő részére elegendő. A Sportsarnokban az elvi építési engedélyezéstől eltérően kevesebb illemhely lett betervezve.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) 99. § (3) bekezdése értelmében: „Az építményekhez..... az illemhelyek számát az egyidejű használóinak a tervezett, becsült létszám alapján a következők szerint kell megállapítani:

- a) 200 főig 10 fő részére legalább egy közös, 10 fő létszám felett nemek szerint külön illemhelyet kell létesíteni, minden megkezdett aa) 15 fő női létszám részére legalább 1 WC-fülke, illetőleg ab) 40 fő férfi

létszám részére legalább 1 WC-fülke és 1 vizelede vagy 2 WC-fülke létesítése szükséges.” A (4) bekezdése szerint:” Az illemhelyekhez legalább egy, illetve minden megkezdett 3 db berendezési tárgy (WC-csésze, vizelede-berendezés) után legalább egy kézmosót kell létesíteni.”

Az emeleti szinteken takarítás céljára vízvételi és vízkiöntési lehetőség nincs betervezve. Az OTÉK 99.§ (8) bekezdése szerint:” A csoportos illemhelyek előterében egy takarítás céljára is szolgáló vízvételi és kiöntési szerelvényt kell biztosítani.”

A tiszta-szennyes textíliák elkülönített tárolása nem megoldott.

A 4. emeleti irodákhoz tartozó teakonyhában a tervezett padozat szőnyegpadló, mely megfelelő tisztántartása nem oldható meg. A helyiségben kézmosási és mosogatási lehetőség nem jelölt. A szociális helyiségekben a zuhanyállásokat szeméremfallal el kell választani.

Az OTÉK 53. § (1) bekezdése alapján: „Az építményt és részeit, az önálló rendeltetési egységet, helyiséget úgy kell megvalósítani, ehhez az építési anyagot, épületszerkezetet, beépített berendezést és vezetékhálózatot úgy kell megválasztani és beépíteni, hogy a környezet higiéniáját és a rendeltetésszerű használók egészségét ne veszélyeztesse.”

Dohányzóhely kialakítását a terv dokumentáció nem tartalmazza, a nemdohányzók védelméről szóló 199. évi XLII törvény előírásnak megfelelően az épületen kívül kijelölhető.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettük az alábbi jogszabályokat, jogszabályhelyeket:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. tv.4.§ (1) (3) bekezdését,
- az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (1) bekezdését,
- az országos településrendészeti és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet előírásait,
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény előírásait,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényt, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000 (IX. 30.) EüM. rendeletet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletet,
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásait,
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM. rendelet előírásait,
- a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételéről szóló 37/1996.(X. 18.) NM rendelet előírásait.

Az építési engedély kiadásának közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva - a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartása mellett és a rendelkező részben foglalt feltétekkel - akadálya nincs.

Közúti szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 14. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

A tervezett tevékenység közúti szempontból Velence Város Jegyzője (2481. Velence, Tópart u. 26.) 2016. november 8.-án kelt, 5186-2/2016. iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában előírtak ismeretében

engedélyezhető.

A rendelkező részben előírt feltételeket az úti érdekek és a közlekedés biztonsága követelményeinek érvényre juttatása érdekében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, 29. § (7), 39. § és 42/A. § előírásai alapján adtam meg.

A szakkérdés vizsgálatára a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján került sor.

Környezetvédelmi szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 9. és 11. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

A beruházást a kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősítette a 309/2016. (X. 13.) Korm. rendeletben.

A Velence, Tóbiró u. 1111 hrsz.-ra tervezett sportcsarnok építése tárgyában a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálata már az összevont engedélyezési eljárás elvi építési keretengedélyezési szakaszban megtörtént, melyben megvizsgáltuk a környezeti hatások jelentőségét, és megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 5. számú mellékletének figyelembevételével - jelentős környezeti hatások, táj- és természetvédelmi, hulladék, levegő védelem szempontjából nem származnak, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Jelen megkereséshez csatolásra került a VALUE4REAL Kft. (1027 Budapest, Horváth u. 14 – 24.) által 2016 novemberében készített módosított engedélyezési terv, mely szerint a sportcsarnok befogadóképessége az eddigi 270 helyett 180 férőhelyre változik, ehhez igazodva változtatnak a terveken: a 20 x 40 m-es kézilabdapálya mellé 170 – 180 fős mobil lelátót terveznek, 4 db zuhanyzós csapatöltöző (min 16 fős), 2 db bírói öltöző, külön 5 – 10 fős kétnemű öltözők, előcsarnok, ruhatár, szertár, gépészeti helyiség, szoc. létesítmények, közlekedők épülnek. A kézilabda pálya és a csarnok gépészete, világítása alkalmas kell legyen országos és nemzetközi mérkőzések lebonyolítására.

A csarnoképület a meglévő továbbképző központ Ny-i oldalán, a telek ÉNy-i sarkában lesz elhelyezve, a földszinten össze lesz kapcsolva a továbbképző központ épületével. Az egykori üdülő, most továbbképző központ területén lesznek egyes kiszolgáló helyiségek elhelyezve, az épület szerkezetét megőrzik.

A szomszédos 3 szintes épületre felhúznak egy negyedik szintet, és az épületben belső átalakításokat végeznek: a meglévő lépcsőházakat elbontják, újakat építenek, a Ny-i szárny földszintjén wellness részleget (min. 100 m²-en szauna, jacuzzi, masszázszoba, konditerem) alakítanak ki, a konyha – étterem változatlanul marad, az első emeleten gondnoki lakást, az emeleteken oktatótermeket, egy tanácstermet alakítanak ki. Az összes fürdőszobát felújítják, átalakítják a fűtési és melegvíz rendszert.

A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Pontforrásként egy meleg vizes Viessmann Vitodens típusú kazánt fognak üzemeltetni, az épületek fűtését központi kazántelepről biztosítják, 5 db Viessmann falikazánnal. A kazánok egymástól függetlenül, de egymással kommunikálva fognak üzemelni, a kazánok külön-külön égéstermék elvezetővel szereltek, teljesítményük egyenként a 140 kW-ot nem haladja meg. A dokumentáció szerint bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem létesül.

A tervezett rendszer üzemszerű működése során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen megoldott. Az esetlegesen keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Az épület vízellátását és szennyvízelvezetését közműről biztosítják. A tevékenység a hulladékgyűjtés, a vízfelhasználás jogszabályi előírásainak betartása mellett a földtani közegre káros hatást várhatóan nem gyakorol.

Tárgyi kérelemmel érintett létesítmény védett ingatlant és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel (NATURA 2000-rel) érintett területet, valamint barlang védőövezetét nem érinti, nincs a tó védőterületén. A tervezett építmény belterületen, meglévő épület bővítéseként épül, erre való tekintettel az új épület táj- és természetvédelmi szempontból nem gyakorol hatást a környező épített, és mezőgazdasági környezetre.

A felszíni és a felszín alatti vízminőség védelmi, valamint a vízügyi szempontokra a Főosztály feladatköre nem terjed ki, vízminőség védelmi, valamint a vízügyi hatósági jogkört a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság gyakorolja, a tervezett alaptevékenység – sport, szabadidős tevékenység, ill. építményüzemeltetés – esetében a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet I. melléklete szerint zajvédelmi szempontból a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik.

A szakkérdés vizsgálatának jogalapja az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a 6. számú melléklet III. táblázat 6-11. pontjai.

Az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásának indoklásai:

A Fejér Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint tűzvédelmi szakhatóság 2016. december 28-án kelt, 35700/14668-3/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Testnevelési Egyetem ügyfél képviseletében Zsoldos Lehel István kérelmére indult építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban elvi építési keretengedély ügyben a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság 2016. december 14-én megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 25. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
2. Az OTSZ 19. § (2) bekezdése, a 2. melléklet 1. táblázat 21. sora, a 30. § (7) bekezdése, valamint 151. § (2) bekezdése alapján.
3. Az OTSZ 16. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. táblázat 10. sora alapján.
4. Az OTSZ 79. § és 80. § alapján.
5. Az OTSZ 146. § (1) bekezdés k) pontja, valamint (6) bekezdés b) pontja alapján.
6. Az OTSZ 51. § alapján.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

A tárgyi ügyben az egyes tűzmelegelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet a Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítése projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a beruházások megvalósításával összefüggő beépítési szabályok megállapításáról szóló 309/2016. (X. 13.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja és 1. melléklet 1. sora, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. melléklet II. táblázat 2. sora, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdés és 1. melléklet a) pontján határozza meg.”

A Fejér Megyei katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 2016. december 20-án kelt, 35700/16515-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/2360-12/2016. iktatószámú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását Velence Tóbíró u. 1111 hrsz-ú ingatlanra tervezett sportcsarnokra vonatkozó összevont engedélyezési eljárásában.

A tárgyi beruházás a Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítése projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a beruházások megvalósításával összefüggő beépítési szabályok megállapításáról szóló 309/2016. (X. 13.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Megállapítottam, hogy az építéssel érintett ingatlan hidrogeológiai vízbázis védőterületét nem érinti.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület.

A tervezési telken a Testnevelési Egyetem meglévő továbbképző épülete található. Emellett kerül kialakításra a Sportcsarnok épülete. A telek további részein parkos, illetve füves zöld területek találhatók

A biztosított parkoló szám telken belül: 44 db férőhely, ebből 1 akadálymentes.

A sportcsarnok vízellátása a meglévő víz bekötő vezetékről leágazással történik. A keletkező szociális szennyvizet új - külső közműre kötött - szennyvíz elvezető bekötéssel vezetik el.

A tervezett épületek csapadékvize a csapadékvíz hálózatra kerül bekötésre.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a

- terület szennyeződés-érzékenységi besorolása fokozottan érzékeny, ezért fontos a parkolók vízzáró kialakítása!
- parkoló területén az esetleges szennyeződésektől az összegyűjtött csapadékvizet olajfogó berendezéseken kell átvezetni.
- forgalomba helyezésig az elvezetésre kerülő csapadékvizek befogadójának kezelőjétől be kell szerezni a befogadói nyilatkozatot.

A tervezett létesítmény megfelel a felszíni, felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, vízgazdálkodási érdeket nem sért.

A létesítmények nincsenek káros hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra.

A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély módosításának a rendelkező részben tett előírások mellett vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A hatóság az ügyintézészt jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontja értelmében 14000-Ft, melyet az ügyfél az eljárás során megfizetett.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdésének e.d.) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdése, 6. számú melléklet I. táblázat 9. pontja alapján adtam meg.”

Összes bruttó beépített alapterület: 2768,25 m².

Összes nettó szintterület: 5553,40 m².

Az első ütemben a továbbképző épületben az átalakítást és bővítést követően a következő helyiségek alakulnak ki:

A földszinten (padlószint: ±0,00 m):

F-01	orvosi szoba	18,8 m ²
F-02	bírói öltöző	18,8 m ²
F-03	csapat öltöző	24,8 m ²
F-04	csapat öltöző	24,8 m ²
F-05	csapat öltöző	24,8 m ²
F-06	csapat öltöző	24,8 m ²
F-07	férfi WC	14,5 m ²
F-08	akadálymentes mosdó	4,0 m ²
F-09	női WC	12,8 m ²
F-10	közlekedő	41,4 m ²
F-11	masszázs szoba	11,8 m ²
F-12	szauna, jacuzzi	25,2 m ²
F-13	kondi terem	38,5 m ²
F-14	férfi öltöző	8,5 m ²
F-15	női öltöző	8,6 m ²
F-16	tak. szer.	2,5 m ²
F-17	előcsarnok	129,6 m ²
F-18	recepció	52,4 m ²
F-18 (2.)	szélfogó	7,2 m ²
F-19	el. kapcs.	3,3 m ²
F-20	szélfogó	20,9 m ²
F-21	lépcsőház	29,0 m ²
F-22	raktár	4,4 m ²
F-23	szem. öltöző	4,0 m ²
F-24	zuhanyzó	2,0 m ²
F-25	tároló	1,0 m ²
F-26	előtér	1,2 m ²
F-27	WC	1,4 m ²
F-28	raktár	3,4 m ²
F-29	raktár	8,4 m ²
F-30	raktár	7,5 m ²
F-31	raktár	4,5 m ²
F-32	kapcsolótér	6,6 m ²
F-33	előszoba	11,5 m ²
F-34	konyha	7,8 m ²
F-35	raktár	11,7 m ²
F-36	szoba	16,8 m ²
F-37	konyha	61,4 m ²
F-38	mosogató	5,7 m ²
F-39	zöldség előkészítő	8,8 m ²
F-40	mosogató	7,0 m ²
F-41	tároló	7,1 m ²
F-42	hús előkészítő	8,4 m ²

F-43	hűtők	27,0 m ²
F-44	közlekedő	33,6 m ²
F-45	raktár	8,2 m ²
F-46	hűtő	7,2 m ²
F-47	étterem	121,2 m ²

A földszint összes nettó alapterülete: 883,5 m².

Az első emeleten (padlósint: +3,95 m):

I-01A	szoba	20,3 m ²
I-01B	szoba	12,9 m ²
I-01C	WC/mosdó	4,9 m ²
I-01D	előtér	5,0 m ²
I-02	VIP terem	28,3 m ²
I-03	VIP terem	47,7 m ²
I-04A	szoba	15,4 m ²
I-04B	fürdő	4,0 m ²
I-04C	előtér	2,9 m ²
I-05A	szoba	15,4 m ²
I-05B	fürdő	4,0 m ²
I-05C	előtér	2,9 m ²
I-06A	szoba	15,4 m ²
I-06B	fürdő	4,0 m ²
I-06C	előtér	2,9 m ²
I-07	lépcsőház	18,3 m ²
I-07A	szoba	15,4 m ²
I-07B	fürdő	4,0 m ²
I-07C	előtér	2,9 m ²
I-08A	szoba	15,6 m ²
I-08B	fürdő	3,8 m ²
I-08C	előtér	3,0 m ²
I-09A	szoba	16,0 m ²
I-09B	fürdő	3,8 m ²
I-09C	előtér	2,7 m ²
I-10A	szoba	16,8 m ²
I-10B	szoba	16,0 m ²
I-10C	fürdő	3,8 m ²
I-10D	előtér	10,5 m ²
I-11A	szoba	15,8 m ²
I-11B	fürdő	3,8 m ²
I-11C	előtér	5,6 m ²
I-12	raktár	4,0 m ²
I-13A	szoba	15,8 m ²
I-13B	fürdő	3,8 m ²
I-13C	előtér	2,7 m ²
I-14A	szoba	16,0 m ²
I-14B	fürdő	3,7 m ²
I-14C	előtér	2,7 m ²
I-15A	szoba	16,0 m ²

I-15B	fürdő	3,7 m ²
I-15C	előtér	2,7 m ²
I-16A	szoba	16,0 m ²
I-16B	fürdő	3,7 m ²
I-16C	előtér	2,7 m ²
I-17A	szoba	16,0 m ²
I-17B	fürdő	3,7 m ²
I-17C	előtér	2,7 m ²
I-18	közlekedő	54,8 m ²
I-19	előtér	41,2 m ²
I-20	közlekedő	69,5 m ²
I-21	lépcsőház	37,3 m ²

Az első emelet összes nettó alapterülete: 662,5 m²

Az első emelethez kapcsolódó további építményrészek:

I-22	terasz	43,9 m ²
I-23	terasz	327,3 m ²

A második emeleten (padlószint: +6,95 m, +7,08 m, +7,15 m):

II-02	iroda	26,8 m ²
II-03	iroda	28,3 m ²
II-04	oktatóterem	47,8 m ²
II-05A	szoba	15,4 m ²
II-05B	fürdő	4,0 m ²
II-05C	előtér	2,9 m ²
II-06A	szoba	15,4 m ²
II-06B	fürdő	4,0 m ²
II-06C	előtér	2,9 m ²
II-07	lépcsőház	17,8 m ²
II-07A	szoba	15,4 m ²
II-07B	fürdő	4,0 m ²
II-07C	előtér	2,9 m ²
II-08A	szoba	15,4 m ²
II-08B	fürdő	4,0 m ²
II-08C	előtér	2,9 m ²
II-09A	szoba	15,6 m ²
II-09B	fürdő	3,8 m ²
II-09C	előtér	3,0 m ²
II-10A	szoba	16,0 m ²
II-10B	fürdő	3,8 m ²
II-10C	előtér	2,7 m ²
II-11A	szoba	16,8 m ²
II-11B	szoba	16,0 m ²
II-11C	fürdő	3,8 m ²
II-11D	előtér	10,4 m ²
II-12A	szoba	15,8 m ²
II-12B	fürdő	3,8 m ²
II-12C	előtér	5,6 m ²

II-13	raktár	4,0 m ²
II-14A	szoba	15,8 m ²
II-14B	fürdő	3,8 m ²
II-14C	előtér	2,7 m ²
II-15A	szoba	16,0 m ²
II-15B	fürdő	3,7 m ²
II-15C	előtér	2,7 m ²
II-16A	szoba	16,0 m ²
II-16B	fürdő	3,7 m ²
II-16C	előtér	2,7 m ²
II-17A	szoba	16,0 m ²
II-17B	fürdő	3,7 m ²
II-17C	előtér	2,7 m ²
II-18A	szoba	16,0 m ²
II-18B	fürdő	3,7 m ²
II-18C	előtér	2,7 m ²
II-19	közlekedő	54,5 m ²
II-20	előtér	41,3 m ²
II-21	közlekedő	69,5 m ²
II-22	lépcsőház	38,8 m ²

A második emelet összes nettó alapterülete: 647,2 m²

A második emelethez kapcsolódó további építményrészek:

II-01	terasz	11,7 m ²
II-23	terasz	43,9 m ²
II-24	terasz	30,6 m ²
II-25	terasz	3,1 m ²

A harmadik emeleten (padlósínt: +9,95 m, +10,08 m):

III-03	közösségi tér	27,5 m ²
III-04	oktatóterem	61,6 m ²
III-05A	szoba	15,4 m ²
III-05B	fürdő	4,0 m ²
III-05C	előtér	2,9 m ²
III-06A	szoba	15,4 m ²
III-06B	fürdő	4,0 m ²
III-06C	előtér	2,9 m ²
III-07	lépcsőház	18,3 m ²
III-08A	szoba	15,4 m ²
III-08B	fürdő	4,0 m ²
III-08C	előtér	2,9 m ²
III-09A	szoba	15,6 m ²
III-09B	fürdő	3,8 m ²
III-09C	előtér	3,0 m ²
III-10A	szoba	16,0 m ²
III-10B	fürdő	3,8 m ²
III-10C	előtér	2,7 m ²
III-11A	szoba	16,8 m ²

III-11B	szoba	16,0 m ²
III-11C	fürdő	3,8 m ²
III-11D	előtér	10,4 m ²
III-12A	férfi WC	5,7 m ²
III-12B	női WC	6,7 m ²
III-12C	előtér	3,2 m ²
III-13	raktár	8,2 m ²
III-14	rendezvényterem	158,4 m ²
III-15	előtér	71,6 m ²
III-16	közlekedő	69,5 m ²
III-17	lépcsőház	37,3 m ²

A harmadik emelet összes nettó alapterülete: 649,1 m²

A harmadik emelethez kapcsolódó további építményrészek:

III-01	terasz	21,6 m ²
III-18	terasz	43,9 m ²
III-19	terasz	3,1 m ²
III-20	terasz	30,6 m ²

A negyedik emeleten (padlósint: +12,95 m, +13,08 m):

IV-01A	hálószoza	14,5 m ²
IV-01B	nappali	17,9 m ²
IV-01C	konyha	10,3 m ²
IV-01D	WC/mosdó	6,8 m ²
IV-01E	előtér	5,9 m ²
IV-02A	hálószoza	14,5 m ²
IV-02B	nappali	17,9 m ²
IV-02C	konyha	10,3 m ²
IV-02D	WC/mosdó	6,5 m ²
IV-02E	előtér	6,2 m ²
IV-03A	hálószoza	14,5 m ²
IV-03B	nappali	17,9 m ²
IV-03C	konyha	10,3 m ²
IV-03D	WC/mosdó	6,5 m ²
IV-03E	előtér	6,2 m ²
IV-04A	hálószoza	15,8 m ²
IV-04B	nappali	17,6 m ²
IV-04C	konyha	8,0 m ²
IV-04D	WC/mosdó	6,5 m ²
IV-04E	előtér	6,2 m ²
IV-05	tárgyaló	31,0 m ²
IV-06	raktár	8,1 m ²
IV-07	WC	5,7 m ²
IV-08	iroda	20,5 m ²
IV-09	iroda	15,2 m ²
IV-10	iroda	15,2 m ²
IV-11	iroda	21,2 m ²
IV-12	kazánház	30,0 m ²

IV-13	titkárság	18,2 m ²
IV-14	teakonyha	8,6 m ²
IV-15	közlekedő	21,2 m ²
IV-16	előtér	36,8 m ²
IV-17	lépcsőház	36,1 m ²
IV-18	közlekedő	57,1 m ²
IV-21	lépcsőház	18,0 m ²

A negyedik emelet összes nettó alapterülete: 563,2 m²

A negyedik emelethez kapcsolódó további építményrészek:

IV-19	terasz	158,8 m ²
IV-20	terasz	42,4 m ²

Az épületben az átalakítást és bővítést követően összesen 214 db helyiség alakul ki, melyek összes nettó alapterülete: 3405,5 m².

A továbbképző épületben összesen 12 db terasz létesül, melyek összes alapterülete: 760,9 m².

A második ütemben épülő sportcsarnokban a következő helyiségek alakulnak ki:

A földszinten (padlószint: ±0,00 m):

T-01	előcsarnok	78,6 m ²
T-02	ruhatár	19,7 m ²
T-03	férfi WC	15,2 m ²
T-04	női WC	15,3 m ²
T-05	akadálymentes WC	4,4 m ²
T-06	szertár	38,6 m ²
T-07	szertár	95,6 m ²
T-08	tornaterem	1109,4 m ²
T-09	folynosó	10,2 m ²

A földszint (egyben a sportcsarnok) összes nettó alapterülete: 1387,0 m²

Az első emeleten (padlószint: +4,20 m) zárt helyiség nem alakul ki. Az első emeleten, a WC-mosdó blokk felett egy hűtőgép udvar (45,6 m²) létesül, mely lefedés nélkül, a sportcsarnok homlokzatburkolata mögé rejtett külső térként kerül kialakításra.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI. 19.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) szerint a kérelem tárgyát képező ingatlan Vt-5 jelű településközponti vegyes terület övezeti besorolású, miszerint:

az ingatlan beépítettsége max. 50 %,
az építmény-magasság max. 15,0 m,
a beépítés módja szabadon álló,
a zöldfelületi mutató min. 20 % lehet.

A tervdokumentáció fenti előírásoknak megfelel, mivel az ingatlan beépítettsége 16,80 %,

az építmény-magasság 12,56 m,
a beépítés módja szabadon álló,
a zöldfelületi mutató 72,94 %.

A 309/2016. Korm. r. 12. §-a értelmében a tárgyi beruházás tekintetében elő- és oldalkert értékeket nem kell biztosítani. Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlan sarokteleknek minősül, hátsókerti határvonala nincs.

Az építményhez az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 4. melléklete szerint a továbbképző épületben 1 db gondnoki lakás, 38 db vendégszoba és 82 m² összes alapterületű iroda után összesen 44 db, 170 férőhelyes sportsarnok után 34 db, tehát mindösszesen 78 db személygépkocsi elhelyezése szükséges. A 309/2016. Korm. r. 9. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a parkolóhelyek kialakításánál az építmények, illetve önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete alapján számított személygépkocsik számának legalább 50%-a elhelyezését kell biztosítani. Ennek értelmében tárgyi beruházás esetében 39 db személygépkocsi elhelyezéséről kell gondoskodni. Jelen esetben 44 db személygépkocsi elhelyezése biztosított telken belül, a tervdokumentációban foglaltak szerint, ebből 1 db akadálymentes. A benyújtott tervdokumentáció szerint a tervezési telekkel határos 1046 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó közterületi parkolóval együtt összesen 100 db parkolóhely létesül.

Az építményhez az OTÉK 7. melléklete szerint 170 férőhelyes sportsarnok után 8 db kerékpár elhelyezése szükséges. A 309/2016. Korm. r. 9. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében a kerékpártárolók kialakításánál az építmények, illetve önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 7. számú melléklete alapján számított kerékpárok számának legfeljebb 50%-a elhelyezését kell biztosítani. Ennek értelmében tárgyi beruházás esetében 4 db kerékpár elhelyezéséről kell gondoskodni. Jelen esetben 14 db kerékpár elhelyezése biztosított telken belül, a tervdokumentációban foglaltak szerint.

Az R. 4. §-a értelmében az építésügyi hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa. Az engedélyezési eljárás során vizsgálni kell továbbá az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti.

Fent leírtak alapján jelen eljárásban ügyfélnek minősül a kérelmező és a Velence, 1111 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa. Az eljárás során megvizsgáltam a tárgyi ingatlan tulajdoni lapjára bejegyzett vagyongazdálkodó, a tervezőnek, illetve az eljárással érintett ingatlanlappal közös határvonalú telkekkel (1114/9, 1114/13, 1114/20, 1114/22, 1114/26, 4510/23 hrsz.) rendelkezni jogosult személyek ügyféli jogállását és megállapítottam, hogy jelen eljárásban ügyfélnek minősülnek, tekintettel arra, hogy az építési tevékenység jogukat, jogos érdeküket érinti.

Az R. 6. § (3) bekezdése szerint a 2016. december 22-én megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a tervezett sportsarnok építését nem kezdték meg, a tervezési területen jelenleg parkoló, illetve zöldterület található. Az átalakítandó továbbképzési épület az ingatlanon a meglévő állapotot bemutató tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően megtalálható, az átalakítási és bővítési tevékenységet nem kezdték meg. Az elbontandó épületek, épületrészek (garázs, földszintes előtér, lépcsőházak) bontását nem kezdték meg. A tervezett tevékenység a helyszíni szemlén látottak alapján megvalósítható.

Az R. 18. §-ában foglaltak szerint az építési engedély iránti kérelem elbírálása során megállapítottam, hogy építési tevékenységgel érintett telek rendezett, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték és a tervezett munka - a kikötések betartása mellett - megfelel az általános érvényű, kötelező építésügyi előírásoknak.

Az **általános előírások** közül az **1.1.** pontban előírtak a R. 19. § (6) bek. a) pontján, az **1.2.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. b) pontján, az **1.3.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. c) pontján, az **1.4.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. f) pontján és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 37. § (1) bekezdésén, az **1.5.** pontban foglaltak a R. 19. § (4) bek. h) pontján és a 21. § (1) bekezdésén, az **1.6.** pontban foglalt előírás a R. 21. § (3) bekezdésén, az **1.7.** pontban foglalt előírás a R. 22. § (1) bekezdésén, az **1.8.** pontban foglaltak a R. 52. § (4) bekezdésén, az **1.9.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (6) bek. a) pontján, az **1.10.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (6) bek. b) pontján, az **1.11.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (7) bekezdésén, az **1.12.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (8) bekezdésén, az **1.13.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. h) pontján, az **1.14.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (4) bek. e) pontján, az **1.15.** pontban foglalt előírás a R. 20. § (6) bekezdésén, az **1.16.** pontban foglalt tájékoztatás a R. 19. § (4) bek. i) pontján alapszik.

A **tájékoztatás 2.1.** pontjában előírtak az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 22. § (1) bekezdésén és 23. § (2) bekezdésén, a **2.2.** pontjában előírtak az Épkiv. 24. § (1) bekezdésén, a **2.3.** pontjában előírtak az Épkiv. 24. § (3) bekezdésén, a **2.4.** pontjában előírtak az Épkiv. 24/B. § (1) bekezdésén, a **2.5.** pontjában előírtak az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X. 25.) Korm. rendelet I. sz. mell. I. táblázat 15. pontján, a **2.6.** pontjában előírtak az Épkiv. 24. § (4a) bekezdésén, a **2.7.** pontjában előírtak az Épkiv. 25. § (9) bekezdésén, a **2.8.** pontjában előírtak az Épkiv. 32. § (1) bekezdésén alapszanak.

Felhívom a figyelmét, hogy a R. 19. § (5) bekezdésének i) pontja értelmében amennyiben a sportcsarnok használatbavételére **2020. december 31-ét** követően kerül sor, az épületet az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerinti **közel nulla energiaigényű épületként** kell kialakítani.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdése szerint a 2016. december 8-án kelt, FE-08/ÉPÍT/2623-2/2016. számú függő hatályú döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében meghatározott két hónapos határidőn belül döntöttem, Építettöt nem illeti meg a kérelmezett jog gyakorlása, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Étv. 34. § (2) bek. b) pontja, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (2) bekezdés a) és b) pontja és a Kr. 1. számú melléklet II. rész 6. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg. A fellebbezés benyújtásának módjáról a R. 70. § (2) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés benyújtására jogosultak körét az Étv. 53/C. § (7) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés tartalmára vonatkozó előírásokat a R. 70. § (3) bekezdése értelmében és a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján az Étv. 53/C. § (12) bekezdésére tekintettel tettem.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése értelmében a XV. sz. melléklet III. pontja és a XI. melléklete alapján állapítottam meg.

A 309/2016. Korm. r. 6. § (1) bekezdése alapján a határozat végrehajtása tekintetében kizártam a fellebbezés halasztó hatályát.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével hirdetményi úton közli.

A 309/2016. Korm. r. 6. § (2) bekezdése szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

Fentiekre tekintettel az Étv. 36. § (1) bekezdése és a R. 28. §-a alapján az építési engedélyt megadtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2017. január 16.

Dancs Norbert
járási hivatalvezető
névén és megbízásából

Bartus Tamás
osztályvezető

Erről értesül:

A döntésről az érintettek hirdetményi úton értesülnek.

Tájékoztatásul:

Építtető:

1. Testnevelési Egyetem 1123 Budapest, Alkotás u. 44.

Meghatalmazott, tervező:

2. Zsoldos Lehel István *ÉTDR felületen*

Tervező:

3. Békés Ádám (Value4Real Kft.) 1027 Budapest II., Horvát u. 14-24.

Ingtatlantulajdonos:

4. Magyar Állam – képviselőjében eljár:
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. 1133 Budapest XIII. ker., Pozsonyi út 56.

Szomszédok:

5. Komonyi László 1147 Budapest XIV. ker., Lőcsei út 76/A. II/14.
6. Fejes József 1118 Budapest XI., Ménesi út 3.
7. Fejes Józsefné 1118 Budapest XI., Ménesi út 3.
8. Bérczi Sándor 1021 Budapest II., Heinrich István u. 6.
9. Bércziné Dr. Molnár Judit 1021 Budapest II., Heinrich István u. 6.
10. Lonkai János 1201 Budapest XX., Ábrahám Géza u. 14/B.
11. Jován Zoltán János 2030 Érd, Folyondár u. 82.
12. Jován Jánosné 2481 Velence, Strand u. 13.
13. Rácz Beatrix 1094 Budapest IX., Berzenczey u. 23-27. I/9.
14. Velence Város Önkormányzata 2481 Velence, Tópart u. 26.

Az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármestere:

15. Velence Város Polgármestere 2481 Velence, Tópart u. 26.

Szakhatóságok:

16. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (tűzvédelem) *ÉTDR felületen*
17. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügy, vízvédelem) *ÉTDR felületen*

Szakkérdés vizsgálatában közreműködő szervek tájékoztatása – *ÉTDR felületen*:

18. FMKH SzJH Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály
19. FMKH SzJH Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
20. FMKH SzJH Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály
21. FMKH SzJH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

22. Irattár

Jogerő után:

Építtető:

23. Testnevelési Egyetem

1123 Budapest, Alkotás u. 44.

Meghatalmazott:

24. Zsoldos Lehel István

ÉTDR felületen

Ingatlantulajdonos:

25. Magyar Állam – képviselőjében eljár:
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.

1133 Budapest XIII. ker., Pozsonyi út 56.

26. Építésfelügyelet

ÉTDR felületen